



Defining museums of the 21st century: plural experiences

Editors

Bruno Brulon Soares

Karen Brown

Olga Nazor

Definir los museos del siglo XXI: experiencias plurales

Definir os museus do século XXI: experiências plurais

Defining museums of the 21st century: plural experiences

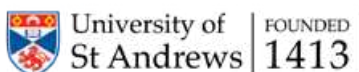
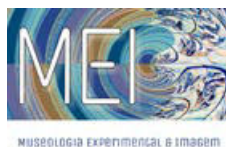
Trabajos de los simposios del ICOFOM en Buenos Aires,
Rio de Janeiro y St Andrews, en Noviembre, 2017

Trabalhos dos simpósios do ICOFOM em Buenos Aires,
Rio de Janeiro e St Andrews, em novembro 2017

Papers from the ICOFOM symposia in Buenos Aires, Rio
de Janeiro and St Andrews, In November 2017

Editores / Editors:
Bruno Brulon Soares
Karen Brown
Olga Nazor

 **ICOFOM** ICOM
international
committee
for museology



This project has received funding from the European Union's Horizon 2020
research and innovation programme under grant agreement No 693669.

This publication brings together a selection of papers presented in the three symposiums organized by ICOFOM under the general theme *Defining the Museum of the 21st century*, with Universidad Nacional de Avellaneda – UNDAV, Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro – UNIRIO and University of St Andrews, held in Buenos Aires, Rio de Janeiro and St Andrews, respectively, in November 2017.

Comité Internacional para la Museología – ICOFOM
 Comitê Internacional de Museologia – ICOFOM
 International committee for Museology – ICOFOM

Editores / Editors

Bruno Brulon Soares
 Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro – UNIRIO

Karen Brown
 University of St Andrews

Olga Nazor
 Universidad Nacional de Avellaneda - UNDAV

Presidente del ICOFOM / Presidente do ICOFOM / President of ICOFOM

François Mairesse, Université Sorbonne Nouvelle – Paris 3, França

Comité científico / Comitê científico / Academic committee

Bruno Brulon Soares (UNIRIO), Karen Brown (University of St Andrews), Olga Nazor (UNDAV), François Mairesse (Paris 3 – Sorbonne Nouvelle), Helena Cunha de Uzeda (PPG-PMUS/UNIRIO), Luciana Menezes de Carvalho (UNIFAL/MG), Maria Amélia Reis (PPG-PMUS/UNIRIO).

Published in Paris, ICOM / ICOFOM, 2018
 ISBN: 978-92-9012-437-5 (paper version)
 ISBN: 978-92-9012-440-5 (electronic version)

Table of contents

Introduction

Introducción	9
Introdução	18
Introduction	27

Bruno Brulon Soares, Karen Brown, Olga Nazor

Definir los museos del siglo XXI: experiencias plurales

El museo del siglo XXI, hacia una nueva definición	39
--	----

José Linares Ferrera

El reto de definir el museo del Siglo XXI: algunas cuestiones de la semántica y la estructura	45
---	----

Olga Nazor

¿La definición de museo o el museo que nos define?	51
--	----

Eduardo Ribotta

Hacia un museo inestable	59
--------------------------------	----

Suzuki Rey

La sociedad se transforma y el museo también: ¿cuál será el lugar del museo en el Siglo XXI?	66
--	----

Heloisa Helena Fernandes Gonçalves da Costa

Museo, constructor de ciudadanía	75
--	----

Sandra Escudero

Retos para la transformación del museo tradicional al museo del siglo XXI	81
---	----

Carlos Vázquez Olvera

La definición de museo desde el punto de vista de lo privado	85
--	----

Lucía Astudillo Looor

Definir os museus do século XXI: experiências plurais

- Museu experimental urbano e estratégias de reconhecimento social 91
Lygia Segala
- Museu plebeu: digressões sobre o Museu da Beira da Linha do Coque (Recife-PE-Brasil) 99
Gleyce Kelly Heitor
- O museu brasileiro, seus quereres e poderes, para uma improvável definição – o caso do Museu das Remoções 105
Alex Rodrigues Venancio
Joyce Mendes Gomes Barros
Sandra Maria de Souza Teixeira
- Revisiting the ICOM Definition of a Museum through the lens of EU-LAC Museum Relations 112
Karen Brown
- The case for an inclusive museum: a perspective from excluded groups and communities 119
Jamie Allan Brown
- A redefinição do Museu do Índio a partir da experiência dos indígenas 127
Leandro G. N. Moraes
- Pensar os museus numa perspectiva latino-americana: a atualidade da Mesa Redonda de Santiago do Chile 134
Luciana Christina Cruz e Souza
- Terceirização e seu impacto nas relações de trabalho: o caso dos museus 140
Ana Paula Rocha de Oliveira
- Inclusion vs. Exclusion in Museums: the invisibility of people with disability 146
Silvilene de Barros Ribeiro Moraes
Maria Amélia G.de Souza Reis
- A mediação como construção conjunta de conhecimento: Um relato de experiência no Museu Casa de Rui Barbosa 153
Paula Ribeiro Trocado

Defining museums of the 21st century: plural experiences

<i>Museum</i> in colonial contexts: the politics of defining an imported definition	163
<i>Bruno Brulon Soares</i>	
ICOM's museum definition, Code of Ethics and policy in favour of museums and heritage	169
<i>Alberto Garlandini</i>	
Safeguarding Intangible Cultural Heritage – How the Role of Museums is Evolving in Response to a New Heritage Protection Paradigm	177
<i>Janet Blake</i>	
A structural approach of the museum definition	186
<i>François Mairesse</i>	
Embracing the intangible in our very tangible museums – a definition fit for Scotland's museums?	193
<i>Joanne Orr</i>	
It's the Principles that Matter	198
<i>Graham Black</i>	
Redefining Contemporary Museums – An East African Perspective	206
<i>Rosalie Hans</i>	
Museum Definition, Ireland	215
<i>Robert Heslip</i>	
Why is the definition of a community museum important? ..	222
<i>Teresa Morales and Cuauhtémoc Camarena</i>	
Autores / Authors	229

Museo, constructor de ciudadanía

Sandra Escudero

*Universidad nacional de Avellaneda (UNDAV),
Argentina*

Desde su origen en la revolución francesa y hasta hoy, el museo es una institución que construye y comunica narrativas de disciplinamiento ciudadano conforme al concepto de ciudadanía de cada momento. Es, en este sentido, un dispositivo de construcción de ciudadanía. Para fundamentar este concepto de museo, se pone en cuestión el sentido de la definición tradicional de museo del *International Council of Museums* y se toma una posición con base en teóricos clásicos del pensamiento museológico contemporáneo de tradición foucaultiana. Dado que la definición es tiempo transgresiva, requiere de un trasfondo histórico que da cuenta de la propuesta.

Las definiciones tradicionales del museo a lo largo del siglo XX han enfatizado aquello que el museo *hace* en desmedro de lo que el museo *es*. Coleccionar, conservar, investigar, exponer, etcétera, son algunas de las múltiples actividades que cotidianamente llevan adelante los museos; son lo que el museo *hace*. Tampoco el declarado propósito de educación, estudio y deleite constituye lo que el museo *es*. ¿Para qué el deleite del visitante? ¿qué es exactamente la educación como propósito? ¿Estudiar ... para qué? Ciertamente hay otras instituciones y espacios en los cuales lograr deleite, la escuela es la institución educativa moderna por excelencia, y hay múltiples vías por las cuales acceder a estudiar algo. Tampoco es la intersección entre deleite/educación/estudio lo que constituye lo que el museo *es*.

Reunir colecciones, conservarlas, exponerlas, investigarlas, son actividades, las tareas que los museos desarrollan y no necesariamente aquello que lo define. Estudio, deleite y educación son también actividades, esta vez del lado del visitante. Se espera que la realización exitosa de las actividades del museo lleven al visitante a su deleite mientras estudia y se educa en su tránsito por el museo. En ningún caso se define *eso que la institución museo es*, lo que lo constituye como algo más -mucho más- que un espacio donde personal y visitantes realizan actividades; falta la razón misma de su existencia y su persistencia.

Probablemente parte de esta ausencia se deba a que en la definición tradicional de museo, la establecida en los estatutos del ICOM desde 2007 (e igualmente en sus antecesoras de 1951, 1961, 1974, 1989 y 2001), hay una confusión entre *institución* y *organización*.

Instituciones y organizaciones no son lo mismo. El término institución remite a un concepto abstracto, que designa -entre muchas otras definiciones posibles y existentes-,

“(...) todo aquello que, en una sociedad dada, toma la forma de un dispositivo organizado, tendiente al funcionamiento o a la reproducción de esa sociedad, resultante de una voluntad original (acto de instituir) y de una adhesión, al menos tácita, a su supuesta legitimidad.” (G. Augustins en Bonte e Izard, 1996, p. 392)

Hay una relación dialéctica entre lo instituido (lo que ya está establecido) y lo instituyente (la fuerza que promueve el cambio). La organización, por su parte, es la concreción material de las instituciones. Las organizaciones son formas de coordinar racionalmente las actividades de los grupos humanos o la gestión los bienes que producen, que intentan conseguir una finalidad y objetivo común y explícito mediante la división de funciones y del trabajo, a través de una jerarquización de la autoridad y la responsabilidad (ver, por ejemplo, Schein, 1988). Es claro que instituciones y organizaciones guardan entre sí alguna relación, ambas son superestructuras y son dinámicas, pero *son diferentes*. Las instituciones atraviesan a las organizaciones, en tanto las organizaciones materializan el orden social que las instituciones establecen. La definición de museo refiere a organización más que a institución. Y por ello es que falla en definir qué es un museo, ya que lo piensa organizacionalmente y no como institución, perdiendo lo más rico que tiene, eso que lo convirtió en una de las más ubicuas instituciones planetarias.

Institución y dispositivo: dos términos que resuenan cada vez más en el campo museológico, toda vez que se analiza lo que el museo es. Más arriba se estableció lo que aquí se entiende por institución; un dispositivo también es un término que tiene distintas aproximaciones, y es central en el pensamiento de Foucault a partir de incursión en la gubernamentalidad. Aunque el propio Foucault no definió unívocamente lo que entendía por dispositivo, en términos generales se trata de

“un conjunto resueltamente heterogéneo que incluye discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, brevemente, lo dicho y también lo no-dicho, éstos son los elementos del dispositivo. El dispositivo mismo es la red que se establece entre estos elementos” (cit. en Agamben s.f.)

Para Agamben por su parte (*op. cit.*) un dispositivo es cualquier cosa que tenga de algún modo la capacidad de capturar, orientar, determinar, interceptar, modelar, controlar y asegurar los gestos, las conductas, las opiniones y los discursos de los seres vivos (para una revisión de estas categorías, la inclusión del “aparato” en la discusión y el rol del museo, véase Déotte (2007).

El museo, institución ubicua como pocas, es claramente de origen moderno y como tal está fuertemente vinculado al sistema capitalista. Cuando los revolucionarios franceses abrieron las puertas del Louvre para que *efectivamente* ingresaran a él los nuevos ciudadanos y lo recorrieran en una experiencia de aprendizaje, nació una nueva institución de re-presentación y disciplinamiento. Re-presentación accesible del orden del mundo para una sociedad masivamente analfabeta, disciplinada en ese orden a través de la experiencia sensorial de su recorrido.

El museo moderno nació para disciplinar a los nuevos ciudadanos en las nuevas lógicas del mundo racional, positivo, moderno y capitalista. Como tal, construyó microcosmos de re-presentación de los distintos aspectos de la realidad a través de una poética y una retórica que comunicaban evolución y progreso en la historia, en el arte, en la naturaleza... en el universo todo. Evolución, orden natural, razón y conocimiento como las bases de un progreso infinito traducido en producciones tecnológicas de creciente complejidad. Los nuevos ciudadanos aprendían de qué se trataba ser, justamente, ciudadanos, transitando por instituciones-dispositivos modernos. Eso no ha cambiado. Lo que ha cambiado es el tipo de ciudadanía que se espera se ejercite en el siglo XXI. Ciertamente los estilos de ciudadanía han variado desde la Revolución Francesa, como también han cambiado las formas del capitalismo, y es interesante la extrema sensibilidad con que el museo percibe esos cambios y se ajusta a los mismos generando nuevas tipologías concordantes a cada nuevo estadio. El Museo Universal (Duncan y Wallach, 1980) dió el puntapié inicial de la mano de la Revolución Francesa y la Primer Revolución Industrial.

Es claro que este enfoque reconoce la marca del pensamiento de Michel Foucault, pero más aún le debe al camino que hace ya más de un cuarto de siglo inició Eilean Hooper-Greenhill (2003) en su análisis del surgimiento del museo moderno en relación con diferentes discursos y épocas. Con base en los trabajos de un Foucault interesado en establecer una comprensión del poder del discurso, ella puso en cuestión las narrativas anteriores acerca de los museos (como la de Bazin, 1967) al vincular la historia del museo con el mapeo foucaultiano de las épistèmes. Así, puso en escena la forma en que las diferentes posiciones epistémicas en la formación del conocimiento se vieron atrapadas por el surgimiento y el orden de los diferentes tipos de prácticas de coleccionismo. En tanto el Renacimiento produjo colecciones de tesoros asociados a los palacios principescos en los que se ubicaron, la época clásica generó gabinetes de curiosidades de los señores. Sólo con la modernidad y comenzando con instituciones derivadas de colecciones anteriores como el Museo Británico y el Louvre, es que se ve el surgimiento del museo tal y como se lo ha entendido a lo largo de dos siglos.

No obstante, la identidad museal no es fija:

“Los museos siempre han tenido que modificar su funcionamiento y lo que hacían, según el contexto, los juegos de poder y los imperativos sociales, económicos y políticos que los rodeaban. Los museos, al igual

que todas las demás instituciones sociales, sirven a muchos maestros y deben tocar muchas melodías en consecuencia.” (Hooper-Greenhill, 2003, p. 1)

El nuevo ethos que instaló la modernidad, anteponiendo la razón a la religión para fortalecer la confianza en las posibilidades del propio ser humano para apropiarse y dominar la naturaleza, generó un cierto tipo de ciudadano a través de múltiples instituciones y dispositivos. En este sentido, Bennett (1998) expandió el camino de la influencia foucaultiana iniciado por Hooper-Greenhill al sumar a lo discursivo el tema de la gubernamentalidad; primordial es el logro de instalar en el análisis la importancia de la exposición y la mirada, formulando un modelo de amplio rango como lo es el “Complejo expositivo”, en el cual el museo, una de las instituciones centrales de este complejo expositivo, articuló con otras como las exposiciones universales, las galerías y las tiendas departamentales para comunicar las formaciones discursivas (pasado, arte, evolución, hombre) de las disciplinas (historia, antropología, historia del arte, biología). La organización del espacio, el “orden” representado en estas instituciones, construyeron ciudadanos visualmente educados para ver el mundo de un cierto modo, y naturalizar su orden (Escudero y Panozzo Zenere, 2015).

A partir del congreso de Berlín, los nuevos museos que daban cuenta de la brutal expansión colonial europea sobre África y el sudeste asiático daban cuenta asimismo de esta nueva era imperial, dejando en claro a cada vez más ciudadanos cómo se dividía el mundo y quiénes dominaban sobre los demás. Las dos Guerras Mundiales y la decolonización creciente pusieron en escena la puesta en crisis de los relatos de la Modernidad, y los museos pagaron su cuota, dando cuenta de esa misma crisis, encarnada en sus propios relatos. Luego de la caída del Muro, las nuevas formas sociales y económicas generaron una nueva e imparable ola de nuevos museos, con nuevas lógicas expositivas y narrativas concordantes con un mundo de crecientes democracias participativas. Inclusión, diversidad, participación, son términos recurrentes en los museos contemporáneos... al igual que los estudios de público. “Controlar un museo es controlar la representación de una comunidad y sus más altos valores y verdades”, dice Duncan (1995:8).

El complejo expositivo no murió con la Modernidad. Está más vivo que nunca, y los museos son un elemento clave en la conformación del dispositivo-red. El mundo contemporáneo no es ya racional, es afectivo y experiencial; pero la visualidad es hoy, más que nunca, un factor determinante del éxito institucional. Karp y Lavine (1991, p. 15) han señalado el poderoso rol que el museo juega como espacio de representación, donde la distribución de lo expuesto expresa una identidad cultural específica: los museos son espacios privilegiados para presentar imágenes de uno mismo y de los otros. Hay una construcción dirigida de las escenografías del museo y de los textos que introducen a lo expuesto: es la presentación de un espectáculo. De modo similar, Andreas Huyssen (2002) considera a los museos como medios de comunicación de masas.

Ya no estamos en un mundo moderno, estamos transitando un mundo ultra-moderno (Marina 2000), una modernidad “líquida” (Bauman 2002), en que la aceleración y la visualidad son infinitamente más extremas de lo que nunca antes. Las paredes que separaban lo privado de lo público, y compartimentalizaban la organización de la vida se desvanecen, convertidas en vidrieras y acompañadas por autofotografías a ser “compartidas” en una exposición continua. Los museos actuales, toda vez que pueden, son de dimensiones extremas, minimizan sus divisiones, y generan espacios para que los visitantes hagan uso de la posibilidad de fotografiarse y compartir sus imágenes, con las colecciones como telón de fondo. También generan espacios de juego y de participación en múltiples sentidos. Son instituciones que construyen ciudadanía: lo que son, lo que siempre hicieron. En una nueva era.

Bibliografía

- Agamben, Giorgio s.f. *¿Qué es un dispositivo?* Recuperado de <http://www.henciclopedia.org.uy/autores/Agamben%20Giorgio/Queesundispositivo.htm>
- Bazin, Germain (1967) *The Museum Age*. Brussels: Desoer.
- Bauman, Zygmunt (2002) *Modernidad Líquida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bennett, Tony (1998) The Exhibitionary Complex. En *new formations* 4, p.73-102.
- Bonte, Pierre & Izard, Michael (1996) *Diccionario Akal de Etnología y Antropología*. España: Akal.
- Déotte, Jean Louis (2007) Le Musée, un appareil universel. *Museum International* LIX(59)3/35, pp. 68-79
- Duncan, Carol (1995) *Civilizing Rituals. Inside Public Art Museums*. Nueva York: Routledge.
- Duncan, Carol and Wallach, Alan (1980) The Universal Survey Museum. *Art History* 3(4), pp. 448-474.
- Escudero, Sandra y Panozzo Zenere, Alejandra (2015) Museos, capitalismo y teoría museológica. Un punteo de enfoques críticos aplicados a la museología. En *Actas del XXII Encuentro del ICOFOM LAM: Nuevas tendencias para la museología en Latinoamérica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: ICOM Argentina.
- Hooper-Greenhill, Eilean (2003[1992]) *Museums and the Shaping of Knowledge*. London & New York: Routledge.

Huysen, Andreas (2002). Escapar de la amnesia: los museos como medios de masas. En *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*. México: FCE-Goethe Institut.

International Council of Museums (ICOM) (2007) *Definición del Museo*. Recuperado de <http://icom.museum/la-vision/definicion-del-museo/L/1/>

Karp, Ivan and Steven Lavine (eds.) (1991) *Exhibiting culture. The poetics and politics of museum display*. Washington: Smithsonian Institution Press.

Marina, José Antonio (2000) *Crónicas de la ultramodernidad*. Barcelona: Anagrama.

Schein, Edgar (1988) *La cultura empresarial y el liderazgo. Una visión dinámica*. Barcelona: Plaza & Janes Editores.

Autores / Authors

Para los artículos de Buenos Aires:

José Linares Ferrera

Arquitecto y Doctor en Ciencias sobre Arte. Presidente del Comité Cubano de ICOM. Dirige proyectos en museos y rehabilitación e intervención en edificios históricos de Cuba. Dirige las obras de rehabilitación de La Habana Vieja. Ha publicado libros sobre museología y patrimonio.

Olga Nazor

Conservadora de Museos y Licenciada en Gestión de Recursos Humanos. Profesora en Universidad Nacional de Avellaneda, Argentina. Presidente de ICOFOM LAM Sub Comité de ICOFOM para América Latina y Caribe. Consultora nacional en patrimonio.

Eduardo Ribotta

Técnico en Documentación y Museología Arqueológica. Ex Director de Maestría en Museología en Universidad Nacional de Tucumán, Argentina. Ex Director Museo Ciencias Naturales de la Fundación M. Lillo.

Susuki Rey

Licenciada en Museología. Profesora en de Universidad del Museo Social y Universidad Buenos de Misiones. Tiene estudios de posgrado en Educación Artística. Aires. Argentina. Co-fundadora del Museo de Arte Contemporáneo de la Universidad Nacional de Misiones.

Heloisa Helena Fernandes Gonçalves da Costa

Doctora en Sociología. Licenciada en Historia. Profesora Titular de Teoría Museológica en la Universidad federal de Bahia, Brasil. Miembro activo del fórum UNESCO de Universidades y Patrimonio. Es consultora nacional e internacional en proyectos vinculados a patrimonio.

Sandra Escudero

Antropóloga, Profesora en Universidad Nacional de Avellaneda, Argentina. Coordinadora del Departamento de Arqueología y Profesora en la Escuela Superior de Museología de Rosario. Especialista Educación y Museos. Miembro del Board de ICOFOM LAM.

Carlos Vázquez Olvera

Doctor en Antropología Social. Licenciado en Sociología. Ex Director del Museo Nacional de las Culturas. Coordinador de Maestría en Museología de la Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía. Profesor en Instituto Nacional de Antropología e Historia. México.

Lucía Astudillo Loor

Doctora en Ciencias de la Educación. Especialización en Historia en Universidad del Azúlay en Cuenca, Ecuador. Estudios de Museos y Educación Directora

del Museo de los Metales y de la Casa Museo “María Astudillo de Montesinos” en Cuenca, Ecuador.

Para os artigos do Rio de Janeiro:

Lygia Segala

Professora Associada da Universidade Federal Fluminense (UFF) na Faculdade de Educação e no Programa de Pós-graduação em Cultura e Territorialidade. Coordena o Laboratório de Educação e Patrimônio Cultural da UFF.

Gleyce Kelly Heitor

Tem licenciatura em História (UFPE), mestrado em Museologia e Patrimônio (UNIRIO e MAST) e experiências com projetos de mediação cultural, educação e programas públicos em museus e exposições de arte. Pesquisa as relações entre os museus, a arte contemporânea e a educação; as interfaces entre a museologia e o pensamento social brasileiro e as relações entre os museus e os movimentos sociais. Atualmente é professora assistente substituta do Departamento de Museologia da Universidade Federal de Goiás (UFG) e doutoranda em História Social da Cultura pela PUC-RJ.

Alex Rodrigues Venancio

Graduando do Curso de Museologia da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO). Pesquisador do Grupo de Pesquisa em Museologia Experimental e Imagem (MEI); voluntário no Museu das Remoções.

Joyce Mendes Gomes Barros

Graduanda em Museologia pela Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO). Bolsista de Iniciação Científica do Grupo de Pesquisa em Museologia Experimental e Imagem (MEI) e colaboradora voluntária do Museu das Remoções.

Sandra Maria de Souza Teixeira

Graduanda em História, licenciatura e bacharelado, pela Universidade Estadual do Rio de Janeiro (UERJ). Guia de Turismo, atriz e articuladora do Museu das Remoções.

Karen Brown

Senior Lecturer in Art History and Museum and Gallery Studies in the University of St Andrews, and Director of the Museums, Galleries and Collections Research Institute. She currently serves on the Boards of ICOM ICOFOM and ICOM Europe. She is Coordinator of the EU Horizon2020 project EU-LAC-MUSEUMS (2016-2020), which focuses on the topic of museums, community and sustainability in Europe, Latin America and the Caribbean.

Jamie Allan Brown

Youth Programme Worker and Researcher for the EU-LAC-MUSEUMS collaborative project between Europe, Latin America and the Caribbean. Based at

the Museums, Galleries and Collections Institute (MGCI) within the School of Art History at the University of St Andrews in Scotland.

Leandro G. N. Moraes

Graduando de Museologia da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO). Pesquisador do Grupo de Pesquisa em Museologia Experimental e Imagem (MEI) onde atua no projeto “Musealização e Descolonização: observando a mudança social a partir da axiologia museal” pesquisando a participação de indígenas em exposições e curadorias.

Luciana Christina Cruz e Souza

Mestre e Doutora pela Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO) no Programa de Pós Graduação em Museologia e Patrimônio (UNIRIO/MAST). Atualmente é Professora Substituta do Curso de Museologia da Universidade Federal de Goiás (UFG). Atua como Pesquisadora do Grupo de Pesquisa em Museologia Experimental e Imagem (MEI - UNIRIO) e também como Investigadora Colaboradora do Centro de Investigação Transdisciplinar «Cultura, Espaço e Memória» (CITCEM) sediado na Faculdade de Letras da Universidade do Porto.

Ana Paula Rocha

Graduanda do Curso de Museologia na Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO) e foi Bolsista de Iniciação Científica no projeto História da Museologia (UNIRIO / ICOFOM) entre 2014 e 2016.

Silvilene de Barros Ribeiro Morais

Museóloga, Mestre em Educação (UFRJ), doutoranda do Programa de pós-graduação em Museologia e Patrimônio (UNIRIO), membro do International Council of Museums – ICOM.

Maria Amélia G. de Souza Reis

Professora Doutora do Programa de Pós-graduação em Museologia e Patrimônio- PPG_PMUS UNIRIO/MAST. Pesquisadora do Centro de Estudos Interdisciplinres do Século XX, membro do International Council of Museums – ICOM.

Paula Ribeiro Trocado

Graduanda no Curso de Museologia da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO), estagiária do Museu Casa de Rui Barbosa – FCRB e bolsista do Programa de Ensino Tutorial – (PET) PROGRAD/UNIRIO: Ensino Experimental para Mudança Social.

For the St Andrews papers:

Bruno Brulon Soares

Museologist and professor of museological theory in the Department of Museological Studies and Processes at the Federal University of the State of Rio de Janeiro (UNIRIO), where he coordinates the Research Group Experimental

Museology and Image (MEI) and he is the head of the Laboratory of Experimental Museology (LAMEX). He is currently vice-president of the International Committee for Museology (ICOFOM).

Alberto Garlandini

Vice President of ICOM, former President of ICOM Italy, member of ICOM's Standing Committee for Museum Definition, Prospect and Potentials. He participates in the UNESCO High Level Forum on Museums and is member of the Board of Directors of the National Museum of Palazzo Ducale in Mantua, of the Scientific Committee of Brescia Musei Foundation and of the National Commission for the Reform of State Museums. He is a lecturer at Italian universities and international conferences, and has been widely published in Italian, English and French.

Janet Blake

Associate Professor of Law at the University of Shahid Beheshti (Tehran) where she is also a member of the Centre for Excellence in Education for Sustainable Development. She is a member of the Cultural Heritage Law Committee of the International Law Association and has acted as an International Consultant to UNESCO since 1999, mostly in the field of intangible cultural heritage. Her research monograph on International Cultural Heritage Law was published by Oxford University Press in June 2015.

François Mairesse

Professor of museology and cultural economics at the Université Sorbonne nouvelle (Paris 3). He also teaches museology at the Ecole du Louvre. He is President of the International Committee for Museology (ICOFOM). He was formerly Director of the Musée royal de Mariemont (Morlanwelz), in Belgium. After a Master in Management and a Master in Art History at the Université Libre de Bruxelles, he received his PhD in 1998 at the same university. He first worked at the Fonds National de la Recherche scientifique, and then moved to the Cabinet of the Minister President of the French speaking government of Belgium. In 2002, he became Director of the Musée royal de Mariemont. He is the author of several articles and books on museology.

Joanne Orr

Director of Living Culture Development of the Getty leadership Institute and former CEO of Museums Galleries Scotland, with an MA in Museum Studies from University of Leicester and an MBA in Business from Durham University. She was Founding Chair of UNESCO Scotland Committee, served as Director on UK National Commission for UNESCO and Director for the Board of ICOM UK.

Graham Black

Professor of Museum Development at Nottingham Trent University and museum interpretation consultant. Museums with which he has been involved have twice won the UK Art Fund Prize. His publications include two books,

The Engaging Museum (2005) and Transforming Museums in the 21st Century (2012).

Rosalie Hans

Doctoral research on independent museum developments in Kenyan and Uganda at the Sainsbury Research Unit at the University of East Anglia. In June 2018 she will start as Research Associate on the Rising from the Depths research network at the University of Nottingham.

Robert Heslip

Currently works in the Tourism, Culture, Heritage and Arts unit of Belfast City Council. Previously he was a curator in the Ulster Museum, Belfast, was formerly chair of the Irish Museums Association. Currently is a board member of ICOM-affiliate MINOM which looks at socio-museology practice.

Teresa Morales

Contributor to the conceptualization and practice of community museums, working intensively with her husband, **Cuauhtémoc Camarena**, since 1985. They have helped establish 25 community museums, published several articles and books, and fostered the creation of networks of community museums in Mexico and Latin America.

Definir los museos del siglo XXI: experiencias plurales es el resultado de los trabajos presentados en simposios organizados por el ICOFOM en Buenos Aires, Rio de Janeiro y St Andrews, en Noviembre 2017, como parte del debate internacional sobre la Definición de Museo del ICOM.

Definir os museus do século XXI: experiências plurais é o resultado dos trabalhos apresentados em simpósios organizados pelo ICOFOM em Buenos Aires, Rio de Janeiro e St Andrews, em novembro de 2017, como parte do debate internacional sobre a Definição de Museu do ICOM.

Defining museums of the 21st century: plural experiences brings together a selection of papers presented in symposia organised by ICOFOM in Buenos Aires, Rio de Janeiro and St Andrews in November 2017, as part of the international debate on ICOM's Museum Definition.

About the authors

Bruno Brulon Soares is a museologist, Professor of Museology at Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO) and professor in the Post-Graduate Program in Museology and Heritage (UNIRIO/MAST) in Brazil. He coordinates the Research Group Experimental Museology and Image (MEI) and currently he is Vice-president of the International Committee for Museology (ICOFOM).

Karen Brown is a Senior Lecturer in Art History and Museum and Gallery Studies in the University of St Andrews, Scotland, and Director of the Museums, Galleries and Collections Research Institute. She currently serves on the Boards of ICOM ICOFOM and ICOM Europe. She is Coordinator of the EU Horizon2020 project EU-LAC-MUSEUMS (2016-2020).

Olga Nazor is a Museum Curator specialized in Human Resources Management. Professor at Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV), Buenos Aires, Argentina. President of ICOFOM LAM ICOFOM Sub Committee for Latin America and the Caribbean (ICOFOM LAM). Nationwide Consultant in Heritage and Museum.