

La investigación en el campo del arte. Análisis de las lógicas de producción en el ámbito universitario

* Recibido el 17 de marzo de 2023

Aceptado el 16 de junio de 2023

Lucía Wood¹, Silvina Valesini², Clara Azaretto³

Resumen

Este trabajo presenta algunos recorridos realizados en el marco del proyecto I+D (Investigación y Desarrollo) 11/B338, *Lógicas de la producción de investigación en el campo del arte* (2018-2020), radicado en el Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano de la Facultad de Artes (FDA) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Nos propusimos indagar en el desarrollo de la actividad de investigación en la FDA-UNLP, para dar cuenta de los modos en que se fueron configurando trayectorias y perspectivas propias y así aproximarnos a las problemáticas más significativas de la investigación en el campo del arte. Se desplegaron dos frentes de abordaje: en primer término, el análisis de los proyectos I+D presentados ante la Secretaría de Ciencia y Técnica entre los años 2010 y 2018 (aspecto

¹ Licenciada en Psicología, UBA. Doctoranda en Artes, Facultad de Artes, UNLP. Profesora Titular ordinaria de Metodología de la Investigación en Arte en grado y Profesora en el Doctorado en Artes, Facultad de Artes, UNLP. Investigadora del Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano, IPEAL, UNLP. Investigadora UBACyT, Argentina. Contacto: wood_lucia@yahoo.com.ar

² Magíster en Estética y Teoría de las Artes, Facultad de Artes (FDA), UNLP. Profesora Adjunta ordinaria de la Cátedra Estética/Fundamentos Estéticos, FDA, UNLP. Investigadora formada del Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano, IPEAL, Argentina. Prosecretaria de Ciencia y Técnica de la Facultad de Artes de la UNLP. Contacto: silvinavalesini@gmail.com

³ Licenciada en Ciencias Matemáticas, UBA. Licenciada en Psicología, UBA. Esp. en Estadística Ciencias de la Salud, UBA. Profesora Titular ordinaria, Facultad de Artes, UNLP (hasta 2017). Profesora Consulta en Metodología de la Investigación Científica, Facultad de Psicología, UBA. Profesora en la Maestría en Estética y Teoría del Arte, UNLP; en la Maestría en Arquitectura y Desarrollo Sustentable, UNLP; en la Maestría en Psicoanálisis, UBA. Categoría II en el programa de incentivos. Miembro de la Comisión de Asesoramiento Técnico de la Secretaría de Investigaciones de la UBA, Argentina. Contacto: clara.azaretto@gmail.com

en el que nos enfocaremos en esta ocasión), y en segundo, la realización de entrevistas a directores/as de los mencionados proyectos.

Palabras clave: investigación - arte – metodología – ciencia

Abstract

Research in the field of art. The analysis of the logic of production in the university context

This article presents some tracks made within the framework of the R+D (Research and Development) 11/B338 project, *Logics of research production in the field of art* (2018-2020), set at the Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano, Facultad de Artes (FDA), Universidad Nacional de La Plata (UNLP). We proposed to investigate the development of the research activity at the FDA-UNLP, to explain the ways in which their own trajectories and perspectives were configured and thus approach the most significant research problems in the field of art. Two approach fronts were deployed: firstly, the analysis of the I+D projects presented to the Secretaría de Ciencia y Técnica between 2010 and 2018 (aspect on which we will focus on this occasion), and secondly, conducting interviews with directors of the mentioned projects.

Key words: research - art - methodology - science

Resumo

Pesquisa no campo da arte. Análise das lógicas de produção no campo universitário

Este trabalho apresenta alguns percursos realizados no âmbito do projeto P+D (Pesquisa e Desenvolvimento) 11/B338, *Lógicas da produção de pesquisa no campo da arte* (2018-2020), com sede no Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano, Facultad de Artes (FDA), Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Ali nos propusemos a investigar o desenvolvimento da atividade de pesquisa no FDA-UNLP, para dar conta dos modos como se configuraram suas próprias trajetórias e perspectivas e assim abordar os problemas de pesquisa mais significativos no campo da arte. Foram desdobradas duas frentes de abordagem: em primeiro lugar, a análise dos projetos de P+D apresentados à Secretaria de Ciência e Tecnologia entre 2010 e 2018 (aspecto sobre o qual nos deteremos nesta ocasião) e, em segundo lugar, a realização de entrevistas com diretores dos referidos projetos.

Palavras-chave: pesquisa - arte - metodologia - ciência

Sobre los diálogos entre la ciencia y el arte

El proyecto de investigación titulado *Lógicas de la producción de investigación en el campo del arte* surgió vinculado a la propuesta pedagógica de la cátedra de Metodología de la Investigación en Arte de la FDA-UNLP y motivado por el análisis de la relación entre la ciencia y el arte. Entendemos que estas dos esferas comparten búsquedas e inquietudes que las integran como parte del campo general de pensamiento. Y creemos que el diálogo abierto entre ambas⁴ nos permite enriquecer la mirada y reflexionar sobre la investigación en el campo del arte y su relación con la práctica artística, así como pensar el lugar de la metodología en dicha producción de conocimiento.

Partimos del supuesto de pensar a la ciencia como práctica social (Ynoub, 2014) que exige ser analizada desde su propia complejidad, ya que, como toda práctica del ser humano, se encuentra atravesada por múltiples condicionantes y a la vez condiciona a su entorno. Es posible identificar condiciones socio-históricas –determinaciones históricas, políticas, económicas y culturales– e institucionales como factores contextuales con los que la ciencia se relaciona dialécticamente. También identificamos condiciones cognitivo-epistemológicas, en cuanto encontramos explícita o implícitamente los compromisos ontológicos, gnoseológicos y filosóficos implicados en la producción de conocimiento científico; condiciones lógico-inferenciales que ponemos en juego al momento de llevar adelante el proceso de razonamiento en la construcción de un nuevo conocimiento científico; condicionantes subjetivos y de la propia historia de vida del/la investigador/a (Wood, 2017); condiciones operatorio-procedimentales, que distinguimos como aquellas acciones que solemos encontrar como parte del proceso

⁴ Entendemos el arte y la ciencia como construcciones socio-históricas, por lo que no hay concepciones unívocas, sino diversidad de versiones de ambos.

de producción de conocimiento en la práctica investigativa⁵, en el que se entrama el método de la ciencia, tensionado entre la búsqueda de descubrimiento de un nuevo conocimiento científico y las exigencias de su validación (Samaja, 2004).

En este marco, durante el desarrollo del proyecto nos centramos en analizar la práctica investigativa en el campo del arte desde su dimensión metodológica, buscando conocer a través de qué estrategias, metódicas/técnicas, se pone en acto el proceso de descubrimiento y validación de un nuevo conocimiento.

Cabe aclarar que algunos autores, entre ellos Gregorio Klimovsky, consideran que no es posible hablar de un único método de investigación científica. Sostienen que aludir a un método o a El método implica referirse en realidad a un vasto conjunto de tácticas empleadas para producir el conocimiento (Klimovsky, 1994). Cada disciplina tiene su propio método y desde ese supuesto reclaman la especificidad correspondiente a cada una de ellas. A nuestro entender, analizan el tema en un solo plano y consideran el método unidimensionalmente homologándolo con técnicas. Confunden el método con las metódicas particulares. Este punto es crucial en relación con el comprender lo que se juega en la denominación: la Investigación en Arte y su especificidad (Azaretto, 2017, p. 22).

A partir de estos supuestos tomaron cauce una serie de interrogantes: ¿Cómo se expresa la producción de conocimiento científico en el campo del arte? ¿Qué modalidades adopta la lógica de descubrimiento y validación? ¿Son reconocibles condiciones metodológicas específicas dentro de la investigación en arte? En particular, las diferencias existentes, ¿pueden incluirse dentro de cánones consensuados de

⁵ Visiones prescriptivas de la Metodología de la Investigación limitan el análisis de la práctica investigativa a esta esfera operatorio-procedimental, mientras que desde visiones reconstructivas y críticas (Ynoub, 2014) proponemos pensar la práctica científica en cuanto práctica social, en su complejidad.

cientificidad?, ¿están asociadas a operaciones y procedimientos metodológicos específicos (tipo de estudio y diseño, fuentes, estrategias y técnicas instrumentales y/o de análisis de datos)?, ¿o se producen rupturas? En ese caso, ¿en qué aspectos?, ¿cómo describen los investigadores en arte la lógica propia de sus procesos de investigación?

Retazos de una práctica. Los proyectos de investigación

En el período considerado (2010-2018) pudieron identificarse un total de 135 proyectos I+D acreditados por la Facultad de Artes en el marco del Programa de Incentivos a los/las docentes investigadores de las Universidades Nacionales, de extensión bienal o tetra anual, según el caso. Para la delimitación de esta muestra, fueron considerados aquellos radicados en los dos institutos y en un laboratorio, acreditados por el Consejo Superior de la UNLP, así como los radicados en otras unidades de investigación que funcionan con aprobación del Consejo Directivo de la Facultad.

El acercamiento inicial a la sistematización de los proyectos partió del supuesto de que las diferentes áreas de conocimiento en el campo del arte podían ofrecer un posible primer criterio de clasificación. Se pensó así encontrar diferencias claras respecto de sus metodicas entre los proyectos de Historia del Arte, de Música, Artes Plásticas, Artes Audiovisuales y Diseño Multimedial, siendo estas, a su vez, carreras que se dictan en la propia Facultad. Pero al contrastar este supuesto comenzaron a advertirse unos límites difusos entre las áreas, ya que en muchos casos el entramado de saberes y campos involucrados complejizaba la posibilidad de identificarlos como pertenecientes a un área determinada. Pudo observarse, ya desde esta fase inicial, que las investigaciones reflejaban más bien un entretejido complejo que instalaba en forma

recurrente la pregunta por los límites entre los campos: ¿hay objetos de estudio propios de cada uno?, ¿cuál es el límite que los separa de otros campos disciplinares o de saber?

Estos interrogantes inauguraron una etapa de reflexión sobre el concepto de *disciplina*, una noción que alude tanto al control sobre las personas y los cuerpos como al sistema de clasificación y ordenamiento del conocimiento (Tuhiwai Smith, 2016). Linda Tuhiwai Smith es investigadora y profesora de Educación Indígena en la Universidad de Waikato en Hamilton, Nueva Zelanda, de origen maorí e interesada en reflexionar sobre la práctica investigativa. En su libro *A descolonizar las metodologías* (2016), plantea que las bases filosóficas en que se asientan las disciplinas en cuanto modalidad de organización del sistema de conocimiento –desde la racionalidad moderna, el conocimiento científico como único conocimiento válido– no dan lugar a la posibilidad de otros sistemas de creencias. Y, además, su aislamiento protege a la disciplina de lo *exterior*.

La fragmentación del conocimiento resultante “es subsidiaria de la división social del trabajo y, de acuerdo con esta lógica, a cada disciplina le corresponde un objeto que le es propio y un campo teórico específico” (Bello Díaz, citado en Ros y Azaretto, 2018, p. 17). Desde sus bases filosóficas, este sistema se estructura a partir del supuesto ontológico de la realidad en cuanto unidad –bajo la lógica clásica conjuntista–, plausible de ser ordenada y agrupada en clases. Sin embargo, como pudo observarse en el análisis del corpus abordado, la realidad se nos presenta como un entretejido con una pluralidad de mundos, uno por cada sujeto de experiencia (Azaretto y otros⁶, 2014). González Asenjo⁷ propone en este sentido una lógica alternativa, anclada en la noción

⁶ Equipo de investigación del Programa de Investigación en Psicoanálisis UBACyT de la 0Facultad de Psicología, UBA.

⁷ González Asenjo fue profesor emérito de Matemáticas, nacido en Buenos Aires, y obtuvo su doctorado en la Universidad de La Plata, donde enseñó y luego dirigió la sección de cálculo y

de *presencia* y en el principio de localización múltiple, para pensar el todo como una totalidad viva u orgánica, como una pluralidad irreductible:

(...) cada ente está en todos los entes, y esa presencia es constitutiva de su naturaleza intrínseca (...), cada ente posee, en planos más profundos, una localización múltiple, presencia y existencia a lo largo y a lo ancho de toda realidad (...), que en cada cosa, están todas las cosas (1962, p. 36).

En ese marco fue necesario revisar el material en relación con nuestros propios preconceptos metodológicos. ¿Es posible seguir pensando en la idea de disciplinas como criterio clasificador del conocimiento sobre la realidad? Si, parafraseando a González Asenjo, en cada disciplina están todas las disciplinas, ¿qué finalidad persigue la aspiración de clasificación? Las nociones de *presencia* y *participación* resultaron claves para expandir la concepción de la realidad y del objeto, ya que nos invitan a complejizar la mirada para reconocer los límites de todo saber y la posible validez de otras voces⁸, en una aproximación que necesariamente siempre estará en falta⁹.

Esta perspectiva nos acerca a la idea del arte que convive y se construye en relación con otros campos de saber¹⁰. Reconocemos allí la historia, las historias, las artes, la política, la economía, la educación, la universidad, lo social, etc. Y dentro de cada campo, a su vez, es posible discriminar diversidad de enfoques, posiciones y

estadística del Laboratorio Argentino de Pruebas de Materiales e Investigaciones Tecnológicas. A fines de la década del 50 vivió en Estados Unidos, donde enseñó e investigó sobre la teoría matemática en diferentes universidades. También escribió música sinfónica, para piano, de cámara y piezas orquestales.

⁸ La posición dogmática frente al saber de los propios actores suele ser el principal obstáculo de la posibilidad de articulación entre campos de conocimiento.

⁹ Reconocer la complejidad inherente a cada fenómeno nos obliga a considerar la infinidad de perspectivas desde las cuales puede leerse y, por ende, la imposibilidad de conocerlo en su totalidad.

¹⁰ Elegimos la denominación de *campo* porque pensamos que nos permite dar cuenta del entretejido heterogéneo, con fronteras borrosas, que se configura en toda área del saber.

relaciones. Serían entonces las perspectivas teóricas dentro de los campos las que contribuyen a recortar aspectos diferentes de un mismo fenómeno, las que ofrecen categorías complementarias y en otros casos antagónicas, con supuestos ontológicos y/o epistemológicos diversos.

Esta necesidad de reflexionar y repensar el propio campo es una constante en la gran mayoría de los proyectos de investigación analizados. En ellos fue posible identificar propuestas vinculadas fundamentalmente a dos dimensiones, estrecha o dialécticamente relacionadas entre sí: 1) la problematización del campo en términos del objeto de estudio¹¹ y 2) la problematización del campo y sus modelos teóricos desde una perspectiva conceptual (Wood y Valesini, 2021).

Respecto de la primera dimensión, se advierte un interés volcado en el rescate y la puesta en valor de experiencias artísticas y/o aspectos del arte invisibilizados por los cánones tradicionales. Y desde la segunda dimensión, se enfatiza la problematización del campo desde la perspectiva teórica, en cuanto exigencia de revisión de los modelos teóricos tradicionales en la búsqueda de perspectivas abiertas. Al mismo tiempo, en esta segunda dimensión se pone en juego la posibilidad de articulación entre saberes de diversas áreas, tanto dentro del arte como con otros campos.

Es de destacar la posición problematizadora y reflexiva en las diferentes áreas del arte que reflejan los proyectos analizados al dar cuenta de un escenario de transformaciones y revisión de los saberes establecidos. Esta observación nos motivó a analizar más en detalle la práctica investigativa desde una dimensión metodológica, para poder reflexionar, a su vez, sobre cómo ponemos en acto en la práctica (explícita o

¹¹ Entendemos todo objeto de estudio no como entidad cerrada, sino en como objeto complejo en el que se entraman diversidad de presencias (González Asenjo, 1962).

implícitamente), sobre los supuestos ontológicos y epistemológicos y sobre qué condicionantes contextuales los marcan.

El lugar de las instituciones

Otro aspecto que emergió como relevante a partir de la lectura de los proyectos de investigación fue la importancia de considerar el marco institucional que los convoca y nuclea y, en particular, las condiciones formales que dan lugar a dicha práctica. Estos proyectos se encuentran enmarcados en un Programa de Subsidios a Proyectos I+D (Investigación y Desarrollo) de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP, convocatoria que se extiende a la totalidad de las facultades de dicha universidad. Los requisitos y formatos de presentación y solicitud de los proyectos están estandarizados para todas las dependencias y se establecen pautas formales y de contenido comunes de presentación a las diversas áreas del conocimiento. Nos preguntamos, entonces, ¿qué tipo de práctica investigativa se promueve desde este programa y su modalidad?

A partir de una lectura más detenida del documento que explicita las “Pautas de Presentación de Proyectos de Investigación y Desarrollo - UNLP” (2018 y 2019), podemos notar que en el apartado “D- De la unidad de investigación” se detalla: “Los proyectos de investigación científica, tecnológica y artística que se realizan en la UNLP deberán tener como ámbito natural de desarrollo una o más Unidades de Investigación reconocidas por las diferentes Facultades” (Disp. N° 275). Más allá de la referencia a la estructura de la Universidad, es interesante advertir la distinción que se hace entre los proyectos de “investigación científica”, de “investigación tecnológica” y de “investigación artística”. Ahora bien, no hay otras menciones en el documento que permitan identificar las diferencias y particularidades que la institución atribuye a cada

una de las tres modalidades. ¿Las investigaciones tecnológicas y artísticas no estarían comprendidas dentro de la esfera de la ciencia? ¿Qué se entiende por ciencia? ¿Qué particularidades las distinguen de esta?

Pensamos que estos interrogantes vienen a visibilizar aspectos aún abiertos al debate. Diversos autores reflexionan sobre la investigación en el campo del arte (Borgdorff, 2006; Fajardo-González, s/d; Vicente, 2006; Morales-López, 2009; García y Belén, 2013; López Cano y San Cristóbal, 2014), diferenciándola en primera instancia de la práctica artística en sí. Pero, por otra parte, distinguen en el mismo campo de la investigación la que denominan “práctica artística-como-investigación” de la que reconocen como “investigación científica” (Borgdorff, 2006). Así vemos que algunos/as autores/as retoman la distinción que propuso el holandés Borgdorff en *El debate de la investigación en el campo del arte* (2006). Desde esa perspectiva, definen la investigación *sobre* las artes, como aquella que considera como objeto de estudio la práctica artística entendida ampliamente, cuyo propósito es el de arribar a conclusiones válidas sobre esta, constituyéndose desde una distancia teórica. Desde esta concepción, el objeto de investigación permanecería intacto bajo la mirada analítica del/la investigador/a, a la que caracterizan como una *perspectiva interpretativa*. La investigación *para* las artes es aquella donde “el arte no es tanto el objeto de investigación, sino su objetivo” (Borgdorff, 2006, p. 8), y aporta descubrimientos, herramientas y técnicas al servicio de la práctica artística, desde una *perspectiva instrumental*. Por otra parte, Borgdorff distingue la investigación *en* las artes como “el más controvertido de los tres tipos ideales de investigación” (p. 9). Considera que no hay distancia entre el/la investigador/a y la práctica artística, ya que esta opera como una parte esencial tanto del proceso de investigación como de los resultados de la esta.

Por eso se la presenta como *perspectiva de la acción o inmanente*: quien investiga es el/la artista mismo/a. Y es en un intento de articulación de parte del conocimiento expresado a través del proceso creativo y el objeto artístico mismo donde la práctica artística se entrelaza con la práctica investigativa.

Sonia Vicente (2006), desde el ámbito académico argentino, analiza la investigación en el campo del arte de la mano de su inclusión en la universidad. Es así que reconstruye históricamente los diferentes tipos de formación e instituciones vinculadas a la misma en el campo artístico, analizando su relación con la práctica investigativa. Desde esta perspectiva, reconoce posiciones diferentes: 1) quienes ubican a la investigación artística como investigación científica, tomando al arte como objeto de estudio (cercana a lo que Borgdorff caracteriza como investigación *sobre* el arte); 2) quienes homologan investigación y producción artística (aunque se considera que el arte investiga pero de un modo diferente a la ciencia); y 3) quienes, como la autora, consideran que la investigación artística presenta una especificidad propia.

Otros/as autores/as, a su vez, intentan pensar sus diferencias en función de los *finés* que persigue la investigación artística, por lo que diferencian los fines científicos y los pedagógicos de los fines artísticos (Morales-López, 2009). O bien reflexionan sobre los supuestos epistemológicos y proponen alternativas posibles para la investigación artística en los que consideran proyectos de investigación y producción en áreas del arte y del diseño (García y Belén, 2013).

Es interesante notar que el de la investigación en el campo del arte es un debate aún abierto. No tanto por las diferencias de criterios de las clasificaciones propuestas¹², sino sobre todo porque nos encontramos en un tiempo en que la misma práctica se

¹² Según Azzaretto (2017), por otra parte, habría que analizar si las clasificaciones propuestas cumplen con los criterios metodológicos de exhaustividad y exclusividad.

piensa y construye a sí misma. Si pensamos a la Metodología de la Investigación como el espacio que analiza retrospectivamente las prácticas investigativas (Ynoub, 2014), en este caso creemos que nos encontramos aún en un tiempo instituyente de dicha praxis en el campo artístico.

Al ser aún ambigua, entonces, esta diferenciación entre investigación científica, tecnológica y artística, desde lo formal/institucional y desde lo teórico, abordamos la siguiente cuestión: ¿qué tipo de investigación reflejan los proyectos de la Facultad de Artes?

La dimensión operatoria de los proyectos. ¿Qué y cómo se investiga?

Podemos suponer que los proyectos de investigación analizados –en cuanto documentos que se presentan a la institución que enmarca, financia y supervisa– reflejan parcialmente la práctica investigativa, ya que se reducen a dar cuenta de la planificación de una investigación, momento previo, desde el punto de vista lógico, a la puesta en acto del plan. De allí que en nuestra lectura del material se hizo relevante considerar los atravesamientos institucionales, políticos y epistemológicos de cada proyecto, en una red compleja que los configura y, en cierto modo, determina.

Los proyectos de investigación analizados presentan en general la lógica y la estructura tradicional de una investigación científica, están orientados al descubrimiento y validación de un nuevo conocimiento a través de los cánones metodológicos de la ciencia. Reflejan mayormente una perspectiva metodológica propia de las ciencias sociales y humanas, de tratamiento y análisis cualitativo de los datos¹³, en la que predominan los esquemas descriptivos y/o interpretativos (se explicitan en algunos

¹³ Son minoritarios los casos de tratamiento y análisis cuantitativo de los datos.

casos: la fenomenología, la hermenéutica, la etnografía, la auto-etnografía, entre otras corrientes). Así como también se ubican procedimientos metodológicos propios de estos campos: abordaje documental/archivo, entrevistas, observaciones, análisis de obra/experiencias artísticas, análisis interpretativo, etcétera.

Son escasos los proyectos de investigación que explicitan y proponen pensar nuevas y singulares estrategias y herramientas de abordaje metodológico desde el campo del arte. Quienes lo plantean presentan el debate teórico al respecto, argumentando sus posiciones y decisiones tanto epistemológica como metodológicamente. Estas propuestas de ampliación y/o de nuevos aportes van de la mano de la experimentación de propuestas artísticas vinculadas a novedosos recursos técnicos, materiales y/o procesos creativos; diseño y elaboración de bases de datos o reservorios de obras y/o archivo; u otros materiales de divulgación/difusión (Wood, 2019).

Este marco nos interpela a quienes trabajamos desde una perspectiva metodológica a reflexionar críticamente sobre las estrategias empíricas que ponemos en juego en nuestro propio hacer e inaugura nuevos interrogantes: ¿qué concepciones de ciencia e investigación subyacen a nuestras prácticas investigativas? ¿Cómo ponemos en acto nuestras posiciones teórico-epistemológicas a través de las propuestas metodológicas? Esto nos lleva a sumarle importancia al proceso reflexivo sobre nuestras propias prácticas y estrategias metodológicas como parte central del proceso de construcción del conocimiento científico (Maffia, 2018; Bourdieu, 2003; Cano, 2012) y a considerar así las diferentes perspectivas que permiten encauzar y profundizar este análisis: perspectiva crítica, de género, decolonial, entre otras. Nos preguntamos entonces: ¿cómo descolonizar/deconstruir las propias herramientas ancladas en las

tradiciones de los campos hegemónicos? ¿Cómo descolonizar/deconstruir el uso que hacemos de ellas? ¿Cómo construir otras nuevas?

El abordaje de problemáticas locales, nacionales y regionales, así como la importancia que revisten las condiciones contextuales (históricas, sociales, culturales, políticas, etc.) en su caracterización y abordaje, atraviesa la gran mayoría de los proyectos analizados. En ellos se evidencian desarrollos teóricos desde una perspectiva crítica, decolonial –en algunos casos ese posicionamiento se hace explícito– para revisar bases epistemológicas, teóricas y metodológicas en cada campo. Lo expuesto da cuenta de una práctica investigativa contextualizada, reflexiva de su propio posicionamiento teórico y práctico y abierta a pensar y construir nuevas alternativas.

Las temáticas trabajadas tienen un fuerte anclaje en situaciones problemáticas de la propia práctica, ya sea artística, docente o del arte en general, y evidencian un posicionamiento reflexivo y crítico de los/as actores, contextualizado, que a su vez propone, en algunos casos, su articulación con otras instituciones (en general del ámbito público y de diversa procedencia: salud, cultura, educación, del campo social, entre otras).

En lo que hace a poder pensar los nexos entre la institución y las propuestas de investigación, es importante destacar la creación y consolidación de equipos de investigación con base en los institutos y laboratorios que inscriben líneas de investigación en la Facultad: el Instituto de Historia del Arte Argentino y Americano (IHAAA); el Instituto de Investigación en Producción y Enseñanza del Arte Argentino y Latinoamericano (IPEAL); el Laboratorio para el Estudio de la Experiencia Musical (LEEM); el Laboratorio de Investigación, Producción y Documentación en el área del Lenguaje Musical Tonal; el Laboratorio de Investigación y Experimentación en Nuevas

Interfaces para el Arte; el Laboratorio de Herramientas de Arte y Diseño con Software Libre; el Laboratorio de Investigación y Desarrollo del Diseño Industrial (LIDDI). Se investiga bajo la dependencia de alguna de las unidades antes mencionadas, mientras que algunos proyectos suelen indicar también su adscripción directa a una cátedra, por lo que establecen una articulación importante entre la práctica investigativa y la práctica docente. En estos casos, los aportes ligados a lo pedagógico y lo didáctico son en general los ejes mencionados como centrales tanto en los resultados como en los potenciales aportes esperados con las propuestas de investigación. También se evidencia una presencia importante de investigaciones que se proponen analizar algún aspecto de la práctica docente y/o el proceso de enseñanza-aprendizaje en el campo del arte, en particular en el ámbito universitario.

Otro aspecto relevante encontrado en los proyectos es el modo de concebir sus objetos de estudio, que refleja la complejidad de las problemáticas abordadas, no restringidas o atadas a la lógica fragmentaria de lo disciplinar, sino que articuladas en un entramado de saberes con el objetivo de no reducir dicha complejidad.

Es interesante destacar esta consolidación de trayectorias investigativas en la Facultad, en cuanto es este movimiento constructivo el que nos permite, a su vez, pensar la genealogía de nuevos cuerpos teóricos a partir del entramado de numerosos y diversos procesos investigativos singulares.

A modo de cierre provisorio. O en la búsqueda de nuevas aperturas

Si consideramos la práctica investigativa no solo como las acciones puestas en juego en la producción de conocimiento sino también en su complejidad, atravesadas a su vez por condicionantes sociales, históricos, culturales, políticos, institucionales,

epistemológicos, etc., nuestro propósito desde el análisis metodológico no puede limitarse a proponer criterios clasificatorios de la investigación –en este caso en el campo del arte–, sino que debe problematizarla.

Las condiciones institucionales, las formales de presentación y el predominio de proyectos en los que se infieren los cánones científico-metodológicos tradicionales evidencian el lugar de privilegio y de legitimación de estos en la producción de conocimiento propia de la universidad¹⁴. Sin embargo, el de la investigación en el campo de las artes se revela como un escenario aún abierto al debate, no solo por las diferentes posiciones teóricas y la ambigüedad de los requerimientos formales sino, sobre todo, porque –como evidencian los proyectos– nos encontramos en un tiempo en que la misma práctica se está pensando y construyendo a sí misma. Enmarcados a su vez en un contexto social, político, cultural y epistémico de revisiones y transformaciones de los cánones instituidos, los proyectos son el reflejo de una práctica investigativa que busca repensarse a sí misma. Esto nos convoca a asumir el compromiso de revisar nuestras posiciones en forma continua, para formular nuevas preguntas, pensar nuevos modos de abordaje y, así, seguir expandiendo los campos y las prácticas.

¹⁴ Siendo el paradigma dominante, según De Sousa Santos (2015, 2018), el modelo de racionalidad que preside la ciencia moderna. Según Castro-Gómez, se reproduce “...la universidad como lugar privilegiado de la producción de conocimientos (...), una institución que establece las fronteras entre el conocimiento útil y el inútil, entre la doxa y la episteme, entre el conocimiento legítimo (es decir, el que goza de “validez científica”) y el conocimiento ilegítimo” (2007, p. 81); esto está anclado en la que denomina “estructura triangular de la colonialidad”: la colonialidad del ser, la colonialidad del poder y la colonialidad del saber. De allí su propuesta de “decolonizar la universidad”.

Referencias bibliográficas

- Azaretto, C., Ros, C., Barreiro Aguirre, C., Wood, L. y Murillo, M. (2014). *Investigar en Psicoanálisis*. Buenos Aires: JCE Ediciones.
- Azaretto, C., Wood, L., Quiroga, J., Alessandroni, N., Monticelli, M., Murillo, M. y Quiroga, P. (2017). *Investigar en Arte*. Libro de Cátedra. La Plata: EDULP.
- Borgdorff, H. (2006). El debate sobre la investigación en las artes. En *Revista Latina de Comunicación Social*. Actas del VI Congreso Internacional Latino de Comunicación Social (VI CILCS), Universidad de La Laguna, diciembre de 2014. Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/>
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Buenos Aires: Anagrama.
- Cano, A. (2012). La metodología de taller en los procesos de educación popular. En *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales (ReLMeCS)*, julio-diciembre 2012, vol. 2, nº 2, pp. 22-52. Recuperado de: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>
- Castro-Gómez, S. (2007). Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. En Castro-Gómez, S. y Grosfoguel, R. (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- De Sousa Santos, B. (2015). *Una Epistemología del Sur*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- García, S. y Belén, P. (2013). *Aportes epistemológicos y metodológicos a la investigación artística. Fundamentos, conceptos y diseño de proyectos*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.

- González Asenjo, F. (1962). *El todo y las partes. Estudios de ontología formal*. Madrid: Editorial Martínez de Murguía.
- Maffia, D. (2018). Conferencia LNF 2018: Género y políticas del conocimiento. En *Canal Encuentro*. Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=edT2LIQLEPo>
- Morales-López, P. (2009). Investigar el arte: provocaciones para una reflexión necesaria. En *Paradigmas: Una Revista Disciplinar de Investigación*, número especial, pp. 11-29.
- Ros, C. y Azaretto, C. (2018). Conceptos de multidisciplina-interdisciplina-transdisciplina para pensar los lazos entre campos de conocimiento. En Azaretto y Ros (Comps.), *Lazos del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Editorial Brueghel.
- Samaja, J. (2004). *Proceso, diseño y proyecto*. Buenos Aires: JVE.
- Tuhiwai Smith, L. (2016). *A descolonizar las metodologías*. Santiago de Chile: Editorial LOM.
- Vicente, S. (2006). Arte y parte. La controvertida cuestión de la investigación artística. En Gotthelf, R. (Dir.), *La investigación desde sus protagonistas. Senderos y estrategias*. Mendoza: Editorial de la UNCuyo.
- Wood, L. (2019). Lectura metodológica de la investigación en el campo del arte. En *Actas de las 9º Jornadas de Investigación en Disciplinas Artísticas y Proyectuales*. La Plata: Secretaría de Ciencia y Técnica, Facultad de Artes, UNLP. Recuperado de: <http://www.fba.unlp.edu.ar/JornadasSecyt/JIDAP2019/index.html>

Wood, L. y Valesini, S. (2021). Devenires de la investigación en Historia del Arte. Escenarios, saberes y tradiciones en debate. En Gustavino, B. y otros (Comps.), *La constitución de las disciplinas artísticas. Formaciones e instituciones*. La Plata: Papel Cosido. Recuperado de: <http://papelcosido.fba.unlp.edu.ar/pdf/libros/La%20constituci%C3%B3n%20de%20las%20disciplinas%20art%C3%ADsticas.pdf>

Ynoub, R. (2014). *Cuestión de Método. Apuntes para una metodología crítica*. Ciudad de México: Cengage Learning Editores.